PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L 79 / 01.04.1999

ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV
LEX

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Alexandru Dumitrescu

Urmare adresei Dumneavoastră nr.L 79 din 09.03.1999, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind privatizarea societăților comerciale**.

PREȘEDINTE

Valeriu DORNEANU

CONSILIUL LEGISLATIV
PREȘEDINTE

București
Nr.D288/01.04.1999

ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind privatizarea societăților comerciale

Analizând **propunerea legislativă privind privatizarea societăților comerciale,** transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. L 79 din 09.03.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri :

I. Observaţii generale

1. Propunerea legislativă vizează crearea unui nou cadru normativ pentru privatizarea societăţilor comerciale cu capital de stat. Deşi structura actului propus şi modalităţile de abordare sunt într-o măsură asemănătoare cu cele prevăzute în legislaţia în vigoare, există totuşi substanţiale elemente de diferenţiere care se referă, în principal la următoarele aspecte :

- introducerea unei alte abordări cu privire la veniturile obţinute din privatizare, în sensul utilizării unei cote importante pentru **constituirea în cadrul bugetului de stat a unui fond special destinat modernizării şi retehnologizării, capitalizării societăţilor comerciale şi dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii**;

- schimbarea competenţei de numire şi a componenţei Consiliului de administraţie a Fondului Proprietăţii de Stat prin implicarea principalelor

instituții ale statului, precizarea competențelor privind controlul exercitat de Curtea de Conturi asupra activității Fondului Proprietății de Stat;

- rezervarea unei cote de 3% din capitalul privatizabil al fiecărei societăți comerciale pentru compensarea prin lege specială a confiscărilor abuzive a unor proprietăți private;

- reglementarea salarizării personalului Fondului prin lege, spre deosebire de sistemul actual, stabilit prin hotărâre de Guvern;

- introducerea unor norme incriminatoare pentru anumite infracțiuni specifice privatizării.

Întrucât propunerea se referă la regimul proprietății şi **reglementează unele infracțiuni** se încadrează în categoria legilor organice, asemenea legilor care au precedat-o.

2. Întrucât măsurile propuse au implicații directe asupra veniturilor bugetare, potrivit art.110 din Constituție este necesară solicitarea unei informări din partea Guvernului.

3. Sub aspectul corelării prevederilor propunerii legislative cu celelalte prevederi legale incidente în procesul de privatizare se constată că nu s-au stabilit în mod concret raporturile acesteia cu mecanismele şi procedurile de privatizare prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.32/1998 privind privatizarea societăților comerciale din turism, precum şi cu cele stabilite prin completarea Ordonanței Guvernului nr.11/1996 privind executarea silită a creanțelor bugetare (introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.15/1998). Precizăm că prin cele două acte normative, câmpul de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr.88/1997 a fost restrâns, deoarece societățile comerciale din turism, precum şi cele care au debite bugetare şi care sunt nominalizate de Guvern, **au un regim de privatizare diferit**. Din acest punct de vedere, apreciem că simpla prevedere, de la art.42 din propunere, potrivit căreia "... şi orice alte dispoziții contrare, se abrogă" este insuficientă pentru a evita posibile confuzii cu privire la domeniul de aplicare al noii legi.

În cazul în care se optează pentru menținerea acestor proceduri speciale, ar fi necesar ca în corpul propunerii legislative să fie introdusă o normă de exceptare la art.2 iar, în caz contrar, sugerăm să se includă în cadrul art.42 (care conține norma de abrogare expresă) şi cele două acte normative indicate anterior.

4. Propunerea conține unele expresii nespecifice limbajului normativ: "alineatul precedent" de la art. 15 alin.(4), şi art.23 alin.(3) în

locul căreia propunem să se scrie numărul concret al alineatului respectiv; "apariţiei prezentei legi", de la art.23 alin.(3) în locul căruia propunem să se scrie "intrării în vigoare a prezentei legi".

Având în vedere că Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.33 din 29 ianuarie 1998, propunem ca pe întreg cuprinsul propunerii legislative, în textele în care este invocat acest act normativ, în locul cuvântului "modificată" să se scrie "republicată".

Este cazul art.3, art.9 lit.c), art.29 şi art.35 alin.(4).

II. Observaţii şi propuneri de îmbunătăţire la unele texte ale propunerii

1. La art.2 lit.b, pentru o mai corectă redactare, propunem înlocuirea sintagmei "care rezultă" cu termenul "rezultate" (care cuprinde şi pe cele deja reorganizate).

2. La art.3, pentru acurateţea formulării părţii introductive, sugerăm reformularea acesteia, astfel:

"Art.3.- În înţelesul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:"

3. La art.5 alin.(1), prima teză, pentru evitarea antinomiei juridice "proprietar mandatat" (proprietarul neputând avea şi calitatea de mandatat cu privire la acelaşi obiect), sugerăm utilizarea formulei "în calitate de mandatar al statului".

La teza a doua a aceluiaşi alineat, în final, pentru o mai corectă exprimare normativă, sugerăm următoarea formulare :

"... în scopul diminuării, până la încetare, a participaţiei statului la capitalul social al societăţilor comerciale".

La alin.(2) lit.d, sintagma improprie "al căror proprietar mandatat este", sugerăm să fie înlocuită cu sintagma "în calitate de mandatar al statului".

La alin.(3) al aceluiaşi articol, propunem eliminarea noţiunii "principiul descentralizării", deoarece acesta ar trebui definit, sugerând, totodată, utilizarea formulei "în mod descentralizat", rezultând :

"(3) Activitatea Fondului Proprietăţii de Stat se desfăşoară în mod descentralizat."

4. La art.14 alin.(2), pentru a evita orice confuzii cu privire la baza de raportare a procentajului de 3%, sugerăm următoarea formulare :

"(2) Fondul Proprietăţii de Stat va păstra 3% **din întreg portofoliul acţiunilor sale care, potrivit legii, au revenit sau revin**

acestuia, pentru compensarea prin lege specială a confiscărilor abuzive a unor proprietăţi private."

5. La art.17 alin.(1), norma care reglementează procedura de constituire şi de lichidare, structura, drepturile şi obligaţiile ce urmează regimul juridic prevăzut de Legea nr.21/1924, considerăm că trebuie să se refere la asociaţii şi nu la "societăţi" cum s-a scris.

6. La art.19 alin.(3), semnalăm faptul că invocarea prevederilor art.13 alin. (1) lit.a)-d) este greşită, corect fiind "art.14 alin. (1) lit.a)-d).

7. La art.23 alin.(2), întrucât abrevierea P.A.S. are altă semnificaţie, respectiv "Programul Asociaţiei Salariaţilor" pus în aplicare în anul 1992, propunem înlocuirea acesteia cu "asociaţiile".

8. La art.29, în cuprinsul căruia sunt enunţate condiţiile de încadrare a întreprinderilor în mici şi mijlocii, pentru un plus de rigoare în realizarea acordului dintre partea introductivă a articolului şi situaţiile prevăzute la lit.a) şi b), sugerăm reformularea părţii din debutul literelor, astfel:

"a) plata unui avans minim ...".

"b) eşalonarea ratelor pe termen ...".

9. La art.30, referitor la norma privind clasificarea întreprinderilor în mici şi mijlocii, pentru evitarea posibilelor confuzii determinate de accepţiunea diferită dată sintagmei respective în alte normative, cum e cazul Ordonanţei Guvernului nr.25/1993, sugerăm plasarea unei formule de individualizare "în înţelesul prezentei legi", textul devenind :

"Art.30.- **Calificarea** şi clasificarea întreprinderilor mici şi mijlocii, **în înţelesul prezentei legi,** se va face pe baza criteriilor...".

10. Capitolul VI "Sancţiuni", sugerăm a fi intitulat "Infracţiuni şi contravenţii", deoarece răspunderile şi sancţiunile intervin exclusiv în legătură cu astfel de fapte antisociale şi trebuie să înceapă cu infracţiunile, care atrag forma de răspundere juridică cea mai gravă, în acord şi cu practica legislativă în materie.

De asemenea, pentru o mai corectă amenajare a structurii actului normativ, capitolul respectiv ar trebui să fie plasat după capitolul VII.

11. La art.32 alin.(5), întrucât utilizarea sintagmei "instituţiile abilitate" este excesiv de generică, sugerăm a se individualiza cu exactitate care vor fi aceste instituţii pentru a se evita eventuale confuzii în aplicarea legii.

12. La art.33 lit.a, pentru o mai corectă individualizare a faptei incriminate, sugerăm următoarea redactare :

"a) **omisiunea** includerii anumitor bunuri din patrimoniul unei societăţi comerciale, **deţinute în baza unui titlu valabil**, în raportul de evaluare şi în oferta de vânzare **de acţiuni**, ori includerea în aceste documente a unor bunuri fictive, cu scopul vădit de a influenţa **preţul ofertei respective,** constituie infracţiunea de fals intelectual şi se pedepseşte potrivit art.298 din Codul penal;".

Modificările propuse vizează, pe de o parte, cantonarea faptei incriminate numai la oferta de vânzare de acţiuni, deoarece exprimarea generică din proiect ar fi atras incidenţa normei respective şi asupra vânzărilor de active, care are cu totul alt regim şi, pe de altă parte, introduce condiţionarea ca bunurile respective să fie deţinute în baza unui titlu valabil, deoarece în patrimoniu pot fi înregistrate şi anumite bunuri posedate cu titlu de dententor precar.

La infracţiunea prevăzută la lit.c, pentru o mai corectă definire a faptei incriminate, sugerăm înlocuirea sintagmei "cu ştiinţă" cu sintagma "cu rea credinţă", rezultând :

"c) nerespectarea, **cu intenţie**, a metodei de privatizare stabilită în oferta de vânzare **publicată** constituie infracţiunea...".

13. La Capitolul VII intitulat "Privatizarea societăţilor naţionale pe acţiuni", pentru a acoperi toate categoriile de astfel de agenţi economici, constituiţi în baza Ordonanţa Guvernului nr.30/1997 şi a altor acte normative speciale, propunem reformularea titlului, astfel :

"Privatizarea societăţilor **sau companiilor** naţionale pe acţiuni".

De asemenea, **la art.34,** pentru corelare cu cele propuse pentru titlul capitolului, sintagma "societăţi naţionale" trebuie completată: "societăţi sau companii naţionale".

14. La art.41, întrucât formula utilizată în finalul normei "sub rezerva prevederilor art.3 lit.e)" nu este specifică actelor normative, sugerăm înlocuirea ei cu formula " cu excepţia prevăzută la art.3 lit.e) din prezenta lege".

15. La art.42 alin.(1), pentru a se evita utilizarea unei norme atipice de genul "abrogarea abrogării", sugerăm reamenajarea textului astfel :

"Art.42.-(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă **Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăţilor comerciale,** aprobată prin Legea nr.44/1998, cu modificările ulterioare, **cu excepţia art.44 alin.(1),** precum şi orice alte dispoziţii contrare."

Reiterăm însă observaţia referitoare la corelarea care trebuie făcută cu celelalte acte normative speciale incidente în privatizarea anumitor categorii de societăţi comerciale, respectiv cele din turism, potrivit Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.32/1998, precum şi cele cu debite bugetare nominalizate prin hotărâre de Guvern potrivit procedurii introduse în Ordonanţa Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanţelor bugetare, prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.15/1998.

PREŞEDINTE

Valer DORNEANU

Bucureşti
Nr. 355/01.04.1999